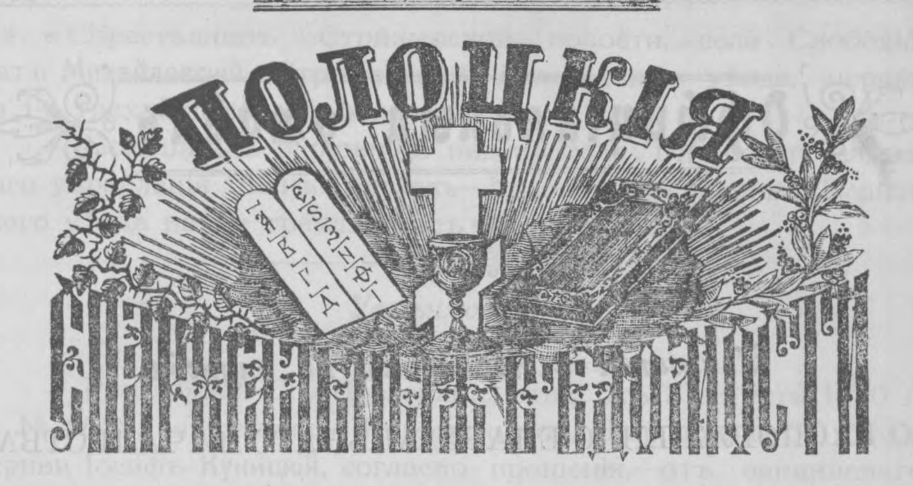
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 8-го августа.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Маршрутъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, по обозрѣнію приходовъ въ августѣ и сентябрѣ 1910 года. 4) Отъ Совѣта Полоцкаго Спасо Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища. 5) Отъ Совѣта второклассной школы.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ. 2) Къ вопросу о кооперативныхъ организаціяхъ. 3) Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства. 4) Грустныя думы. 5) Ветеринарная помощь. Лѣтопись Вѣдомостей. 1) Открытіе курсовъ для народныхъ учителей и учительницъ начальныхъ училищъ Витебской губерніи. 2) Присоединеніе къ православію. 3) Возвращеніе изъ отпуска.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 августа 1910 г. за № 4612. студентъ Витебской духовной семинаріи Іоаннъ **Кудрявцевъ**—на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Тіосто, Городокскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 іюля 1910 г. за № 4585, состоящій на псаломщической вакансіи при Жеробычской, Витебскаго уѣзда, церкви діаконъ Елисей **Ермолаевъ** и псаломщикъ Войханской, Городокскаго уѣзда, церкви Григорій **Ильменскій**, согласно прошенія,—одинъ на мѣсто другого.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 августа 1910 г. за № 4611, священникъ Тіостовской, Городокскаго уѣзда, церкви Геннадій **Шавельскій**, согласно прошенія,—на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Кохановичи, Дриссенскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 августа 1910 г. за № 4616, священникъ Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Аркадій **Базилевскій**—на вакантное священническое мѣсто къ Еменецкой, Невельскаго уѣзда, церкви.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Стрижевской волости, села Слободки Титъ **Михайловскій**—Стрижевской, Лепельскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 23 іюля с. г.).

— Помощникъ окружнаго надзирателя Витебскаго акцизнаго управленія Иванъ **Соколовъ**—Козаковской церкви, Велижскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе (съ 29 іюля с. г.).

Увольняются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 августа 1910 г. за № 4658, священникъ Вировлянской, Городокскаго уѣзда, церкви Іосифъ **Куницкій**, согласно прошенія,—отъ занимаемаго мѣста.

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Священникъ Еменецкой, Невельскаго уѣзда, церкви Софроній **Серебрениковъ** (24 іюля 1910 г.).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на отношеніи Комитета воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 8 іюля 1910 г. за № 1063, Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи для надлежащаго исполненія, что по состоявшемуся опредѣленію Св. Синода имѣетъ быть 6 января 1911 г. произведенъ во всѣхъ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго общества и собранныя пожертвованія мѣстные благочинные должны высылать непосредственно отъ себя въ Комитетъ Общества (С.-Петербургъ, Очаковская д. № 4—6) съ донесеніемъ Консисторіи о времени и количествѣ высылаемыхъ денегъ.

Маршрутъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, по обозрѣнію приходовъ въ августѣ и сентябрѣ 1910 года.

Витебскъ.

30 августа—Старое Село, Витебскаго уѣзда.
» Ужлятинъ.
» Лѣсковичи.
» Добея, Полоцкаго уѣзда.
» Новики. (Ночлегъ).
31 » Ловжа.
» Оболь-Игуменъ.
» Шатилово.
» Станиславово. (Ночлегъ).
1 сентября—Сиротино.
» Мишневичи.
» Барсучино, Городокскаго уѣзда.
» Долгополье.
» Азарково. (Ночлегъ).
2 » Горки.
» Холомерье.
» Оболь.
» Вировль.
» Мѣховое. (Ночлегъ).
3 » Дубокрай.
» Псово, Невельскаго уѣзда.
» Мошенино. (Ночлегъ).
4 » Комша.
» Иваново.
» Невель. (Ночлегъ).
6 » Витебскъ.

Отъ Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

„Пріемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища будутъ производиться 27 и 28 августа, а экзамены для воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительные годовые баллы—31 августа; сборъ всѣхъ воспитанницъ въ училище назначенъ на 29 августа и начало занятій во всѣхъ классахъ—на 1-е сентября 19¹⁰/₁₁ учебнаго года“.

Отъ Совѣта второклассной школы.

Совѣтъ Оболь-Онуфріевской второклассной учительской школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія въ I отдѣленіе школы состоятся 31 августа и 1 сентября и будутъ производиться въ объемѣ курса одноклассныхъ школъ; желающіе поступить должны представить на имя Совѣта школы: а) прошеніе о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ, б) метрическую выпись о рожденія и крещеніи и в) свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы—лично въ день экзаменовъ или почтою по адресу: почт. отд. Оболь, Витеб. губ.; возрастъ поступающихъ, согласно правилъ, долженъ быть не менѣе 13 лѣтъ и не болѣе 17; желающіе поступить въ школьное общежитіе вносятъ въ началѣ года 20 р. и послѣ рождественскихъ вакацій—15 руб.

Совѣтъ школы.

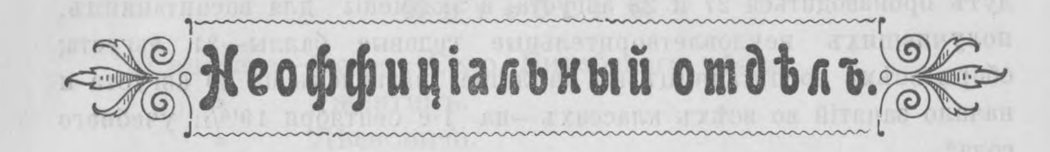


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1910 года. № 32. 8-го августа.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

24 января 1806 г. Лисовскій явился въ коллегію, принесъ присягу и занялъ свое мѣсто [61]). Чрезъ три мѣсяца послѣ этого—20 апрѣля 1806 г.—Лисовскій снова обратился къ государю съ просьбою назначить его митрополитомъ, согласно опредѣленіямъ Замойскаго собора, предоставившимъ Полоцкому архіепископу право занимать каѳедру митрополита въ случаѣ ея вакантности, и въ виду того, что при отсутствіи митрополита возводить на архимандричьи мѣста и рукополагать епископовъ можно не иначе, какъ по сношеніи съ Римомъ, съ назначеніемъ же митрополита ничего этого не требуется. При этомъ Лисовскій вновь напоминалъ о необходимости отдать Полоцкій монастырь съ его имѣніями для семинаріи и консисторіи [62]). По предложенію Лопухина была наведена справка о содержаніи Сестренцевича и Лисовскаго. Оказалось, что Сестренцевичъ получаетъ содержанія 12250 р. с., а Лисовскій 11875 р. [63]). Затѣмъ составлена была докладная записка и представлена государю [64]). На докладной запискѣ рукою Лопухина написано: «заготовить указъ о бытіи Лисовскому митрополитомъ» [65]). 24 іюля 1806 г.

---

[61]) Тамъ же, л. 17.

[62]) Арх. об. пр. № 22308, л. 2—5.

[63]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 3, л. 1.

[64]) Арх. об. пр. № 22209, л. 10—11, 30, 31.

[65]) Тамъ же, л. 34.

[66]) Тамъ же, л. 35. Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 33, л. 1.

указъ былъ подписанъ государемъ [66]). По словамъ Луцкаго епископа Левинскаго, «уніаты на верху блаженства были поставлены назначеніемъ митрополита [67]), а уніатское духовенство принесло государю всеподданнѣйщую благодарность за актъ милости къ уніатской церкви. «Милліонныя уста, говорило духовенство, не могли бы никакими словесы изглаголать чувствуемаго сердцами благодаренія» [68]). 18 ноября 1806 г. Лисовскій получилъ орденъ св. Анны 1 ст. въ воздаяніе его долговременной и усердной службы [69]), а 16 декабря того же года вышелъ указъ объ обращеніи Полоцкаго Софійскаго монастыря съ его имѣніями на содержаніе семинаріи, соборнаго штата и консисторіи [71]). Всѣ эти правительственныя милости Лисовскому держали базиліанъ въ напряженномъ состояніи и подъ постояннымъ страхомъ, что онъ начнетъ стремиться къ подчиненію ихъ своей власти. Обстоятельства, повидимому, указывали на такое намѣреніе митрополита. Въ началѣ 1805 г. Лисовскій своею властью назначилъ Сулятыцкаго настоятелемъ Черейскаго монастыря, а управленіе Оршанскимъ монастыремъ поручилъ намѣстнику Кулаку, и хотя провинціалъ жаловался коллегіи на нарушеніе архіепископомъ орденскихъ правъ независимости отъ епархіальнаго архіерея, но изъ этого ничего не вышло. Коллегія стала на сторону Лисовскаго и обвинила самаго же Новаковскаго, что онъ уклоняется отъ архіепископскаго надзора и не сообщаетъ ему о перемѣнахъ въ провинціальномъ управленіи: выборѣ начальниковъ, перемѣщеніи монаховъ и т. п. [71]). Полоцкая консисторія въ свою очередь причиняла провинціалу чрезвычайно много безпокойствъ. Съ 1804 г. консисторія, по указанію своего оффиціала Іоанна Крассовскаго, измѣнила форму обращеній къ провинціалу и, вмѣсто отношеній, начала посылать ему указы, какъ своему подчиненному [72]), и въ тоже время—требовать отъ провинціала, чтобы онъ представлялъ въ консисторію, «яко единое въ епархіи присутственное мѣсто по дѣламъ всего духовенства», подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ и происходящихъ въ нихъ перемѣнахъ. За требованіями послѣдовалъ рядъ рапортовъ въ коллегію, что провинціалъ не исполняетъ предписаній

---

[67]) Арх. об. пр. № 22308, л. 27.

[68]) Тамъ же, л. 28.

[69]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 33, л. 15—16.

[70]) Акты XVI. № 52, стр. 89.

[71]) Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 7, л. 3—4, 11—12, 33—34.

[72]) Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 4, 1.

епархіальнаго начальства [73]). Хотя коллегія и оправдала провинціала, замѣтивъ консисторіи, что она не имѣетъ нрава вмѣшиваться во внутреннее управленіе монастырями [74]), но это замѣчаніе не оказало никакого дѣйствія на Крассовскаго. Въ 1806 г. провинціалъ Новаковскій, по проискамъ ксендза Гейкинга, совратившаго въ латинство часть прихожанъ Сиротинской церкви, перемѣстилъ монаха Амвросія Филипповича, поднявшаго дѣло о Гейкингѣ, изъ Сиротинскаго монастыря въ Черейскій. Консисторія потребовала отъ Новаковскаго не удалять Филипповича изъ Сиротина до окончанія дѣла о совращенныхъ. Въ консисторскомъ указѣ совѣтовалось провинціалу «на предбудущее время и въ подобныхъ случаяхъ быть осмотрительнѣе, съ большимъ усердіемъ и ревностью выполнять высокомонаршую волю (о возвращеніи совращенныхъ), опасаясь въ противномъ случаѣ законнаго взысканія» [75]). Новаковскій не перенесъ выговора и обратился съ жалобою въ коллегію. Обвиняя Крассовскаго и консисторію во вмѣшательствѣ въ управленіе ордена и въ томъ, что консисторія „подъ предводительствомъ" Крассовскаго „третій уже годъ" посылаетъ ему вмѣсто отношеній указа, провинціалъ проситъ коллегію предписать консисторіи не нарушать правъ ордена и сноситься съ нимъ по формѣ [76]). На запросъ коллегіи по поводу жалобы провинціала консисторія отвѣтила, что во внутреннее управленіе базиліанъ она не вмѣшивается, а если обращается къ провинціалу съ запросами и требованіями, то исключительно съ цѣлью охранять интересы уніатовъ. Такъ какъ при монастыряхъ находятся приходы, въ которыхъ священниками состоятъ монахи, то консисторіи необходимо имѣть свѣдѣнія о всемъ, что касается этихъ приходовъ; а поэтому говорила консисторія, она не можетъ прекратить своихъ сношеній съ орденомъ [77]). Послѣдняя прибавка не обѣщала базиліанамъ спокойствія и въ будущемъ.

Изъ столицы приходили тоже далеко не отрадныя вѣсти. Митр. Сестренцевичъ задумалъ уничтожить самостоятельность монаховъ и возстановить положеніе 1798 г. Въ этомъ смыслѣ онъ и сдѣлалъ докладъ министру юстиціи Лопухину. Путемъ подкупа митрополичьяго писца латинянамъ-сторонникамъ независимости монаховъ—удалось достать изъ митрополичьей канцеляріи копію докла-

[73]) Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 14, л. 1—4. 1806 г. № 3, л. 14—15. 1807 г. № 1, л. 1.

[74]) Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 14, л. 6.

[75]) Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 4, л. 4—5.

да Сестренцевича. Опасность на этотъ разъ была устранена ходатайствомъ чрезъ Голицына предъ государемъ объ оставленіи доклада безъ послѣдствіи [78]), но будущее все-же было покрыто густымъ мракомъ. Сенатъ. получивъ опредѣленіе коллегіи о базиліанскихъ монастыряхъ со всею перепискою, относящеюся къ этому дѣлу, началъ собирать чрезъ губернаторовъ свѣдѣнія о пользѣ монастырей и ихъ безполезности [79]). Дѣло осталось однако безъ движенія и послѣ выполненія губернаторами распоряженій сената и представленія затребованныхъ отъ нихъ отзывовъ [80]). Предложеніе министра юстиціи Лопухина, чтобы коллегія перевела на русскій языкъ и представила ему инвентаріи церквей и монастырей [81]), показывало базиліанамъ, что правительство о нихъ не забыло и предполагаетъ что-то осуществить. Такъ какъ министръ былъ расположенъ къ бѣлому духовенству и при его содѣйствіи уже были рѣшены вопросы о митрополитствѣ Лисовскаго и передачѣ Полоцкаго Софійскаго монастыря подъ помѣщеніе семинаріи и консисторіи, то базиліане къ правительственнымъ намѣреніямъ относительно ихъ, хотя эти намѣренія и были имъ неизвѣстны, отнеслись съ большимъ предубѣжденіемъ и рѣшили искать для себя опоры въ лицахъ, которыя не только ничего не имѣли противъ ихъ латинизаторской миссіи, но могли ее поддержать и оградить отъ нападокъ и православныхъ и уніатовъ, не сочувствовавшихъ этой миссіи. Такую опору базиліане и нашли въ полонизаторахъ западной Россіи: попечителѣ Виленскаго учебнаго округа Адамѣ Чарторыйскомъ и визитаторѣ школъ Ѳаддеѣ Чацкомъ. Чацкій еще съ 1803 г. находился въ дѣятельной перепискѣ съ базиліанами. Изыскивая способы улучшить положеніе находившихся подъ его надзоромъ школъ, Чацкій задумалъ обратить на содержаніе ихъ фундуши уніатскихъ монастырей. На сочувствіе своему плану государя и на его содѣйствіе Чацкій могъ разсчитывать съ полнымъ основаніемъ въ виду желанія Александра I просвѣтить русскій народъ; нужно было только заручиться согласіемъ монаховъ. Съ этою цѣлью Чацкій въ августѣ 1803 г. обратился къ орденскому начальству съ письмомъ, въ которомъ предло-

[76]) Тамъ же, л. 1.

[77]) Тамъ же, л. 11. 12 и 15. Подъ рапортомъ въ коллегіи подписался Красовскій.

[78]) Zbiór wiadomości o kościele i religii katolickiej w cesarstwie Rossyiskiem. Poznań. 1843 г. 241—266 стр.

[79]) Арх. об. пр. № 22176, л. 406.

[80]) Тамъ же, л. 409 - 523.

[81]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 3, л. 1.

жилъ нѣкоторые монастыри закрыть, обративъ ихъ въ фундуши на улучшеніе школъ, отъ нѣкоторыхъ для той-же цѣли улучшенія отдѣлить часть фундушей или установить опредѣленный ежегодный взносъ; всѣ вообще монастыри приглашались къ пожертвованіямъ на библіотеки, физическіе кабинеты, опытное поле для огородничества и садоводства и т. п. [82]). Такъ какъ положеніе базиліанъ въ это время было удовлетворительнымъ, и у нихъ былъ свой протоархимандритъ Гуссаковскій, избранный на Тороканскомъ капитулѣ на мѣсто Фальковскаго, то къ предположенію Чацкаго они отнеслись далеко не съ тою готовностью, которую хотѣлось-бы видѣть у нихъ «пану академику», какъ называли Чацкаго базиліане. Гуссаковскій согласился принять тѣ части проекта Чацкаго, которыя не соединялись съ новыми расходами для монастырей. Онъ, наприм., соглашался уступить въ распоряженіе эдукаційнаго вѣдомства части фундуша Жидичинскаго и Дерманскаго монастырей, которыя и прежде шли на содержаніе школъ, соглашался посылать базиліанъ въ Виленскій университетъ для подготовки къ занятію учительскихъ мѣстъ, потому что для базиліанскихъ школъ все равно нужно было подготовлять учителей или въ Виленскомъ университетѣ, или въ другой какой школѣ, соглашался возложить на нѣкоторые монастыри обязанность производить метеорологическія наблюденія и т. п.; но въ тоже время протоархимандритъ категорически отказался подъ предлогомъ малой обезпеченности монастырей установить ежегодный взносъ на опытное поле садоводства и огородничества и дѣл ть пожертвованія на библіотеки и физическіе кабинеты [83]). Чацкій не смутился холодными отношеніями базиліанъ къ его проекту. 20 октября 1803 г. онъ устроилъ въ Луцкѣ съѣздъ. На этомъ съѣздѣ должны были присутствовать уполномоченные отъ латинскихъ и базиліанскаго орденовъ, но на самомъ дѣлѣ со стороны уніатовъ былъ только провинціалъ русской провинціи Шашкевичъ, да и тотъ не хотѣлъ принимать никакого участія въ разсужденіяхъ съѣзда [84]). Чрезъ 5 дней послѣ съѣзда Чацкій снова обратился къ Гуссаковскому съ прежними своими предложеніями и планами [85]) и въ отвѣтъ снова получилъ указанія на бѣдность мо-

---

[82]) Тр. К. Д. А. 1868 г. II т. Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена. Н. Петрова. 247 стр. 1 примѣч.

[83]) Тамъ же, 248 стр, примѣч. б.

[84]) Тамъ же, 250 стр., 1 примѣч. и 251 стр.

[85]) Тамъ же, 253 стр., 1 примѣч.

настырей и невозможность для нихъ выполнить всѣ предложенія визитатора [86]). Въ 1804 г. базиліанамъ сдѣлались вполнѣ ясными намѣренія относительно ихъ пана академика. Выражая въ письмѣ къ ректору Виленскаго университета Стройновскому свое нерасположеніе къ корпоративнымъ орденамъ, какъ не имѣющимъ возможности вести дѣло обученія надлежащимъ образомъ въ виду того, что монахи учителя вынуждены подчиняться двумъ начальствамъ: орденскому, которое распоряжается ихъ судьбою и награждаетъ и учебному—гражданскому, которое не можетъ награждать, а только дѣлаетъ выговоры и замѣчанія, Чацкій о базиліанахъ замѣчаетъ, что они нужны ему временно, пока не будетъ подготовлено въ свѣтскихъ, находящихся въ его вѣдѣніи школахъ, достаточное количество способныхъ учителей, которыми тогда и можно будетъ замѣнить монаховъ. „Чувствую, говоритъ Чацкій, потребность реформы базиліанъ и уменьшенія монастырей". Цѣль этого уменьшенія, по смыслу дальнѣйшихъ словъ письма Чацкаго, должна заключаться въ томъ, чтобы, по отдѣленіи нѣкотораго числа монастырей для монаховъ, остальное сдѣлать эдукаціоннымъ фундушемъ, изъ котораго должны содержаться школы и выдаваться жалованье и пенсіи учителямъ [87]). «Хорошая въ томъ письмѣ перспектива для орденскихъ обществъ, замѣчаетъ одинъ изъ базиліанскихъ монаховъ по поводу письма Чацкаго къ Стройновскому. Позволить другому распоряжаться въ своемъ домѣ, награждать, карать и проч., а тѣмъ временемъ жить своимъ собственнымъ хлѣбомъ и свои общества подводить подъ выговоръ, и кромѣ того какъ бы изъ милости заниматься обученіемъ юношества, пока университету не угодно будетъ сказать, что вы ужъ не нужны, идите себѣ съ Богомъ. При такомъ порядкѣ положеніе наемнаго слуги лучше, потому что онъ по крайней мѣрѣ знаетъ о времени, когда его договоръ долженъ кончиться».

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Л. Свидерскій.

---

[86]) Тамъ же, примѣч. на 254 стр.

[87]) Тамъ же, примѣч. на 255—256 стр.

Къ вопросу о кооперативныхъ организацiяхъ.

(Къ предстоящему Епархiальному съѣзду духовенства).

Епархiальному съѣзду духовенства, имѣющему быть 23 августа, предстоитъ обсудить и разрѣшить вопросъ о кредитныхъ товариществахъ, потребительскихъ лавкахъ, ссудныхъ кассахъ и проч. Всѣ эти кооперативныя организацiи имѣютъ громадное значенiе для устроенiя приходской жизни въ каждомъ приходѣ, но особенно важное значенiе онѣ имѣютъ въ окраинныхъ приходахъ. Здѣсь онѣ должны быть не только средствомъ къ матерiальному улучшенiю быта прихожанъ, но, главнымъ образомъ, должны служить оплотомъ, защитою при нападенiи воинствующаго католицизма, средствомъ объединенiя всѣхъ силъ православной общины для взаимнаго содѣйствiя къ отраженiю всѣхъ нападенiй враговъ православно-русскихъ началъ и стремленiй. На нашей окраинѣ, какъ и во всей Бѣлоруссiи, эти организацiи крайне нужны. Враги православiя знаютъ, какъ велико значенiе кооперативныхъ организацiй и, зная это, съ лихорадочною поспѣшностью стремятся покрыть густою сѣтью этихъ организацiй весь нашъ край. Взгляните на уѣзды Рѣжицкiй, Люцинскiй,—вездѣ подъ руководствомъ ксендзовъ работаютъ потребительскiя общества, ссудо-сберегательныя товарищества, сельско-хозяйственные кружки и проч.; имѣйте при этомъ въ виду, что всѣ эти организацiи работаютъ не для общей пользы всего населенiя данной мѣстности, безъ различiя нацiональности и вѣроисповѣданiя, нѣтъ, онѣ работаютъ непремѣнно, строго, подъ флагомъ своего вѣроисповѣданiя и своей нацiи; частнѣе,—вездѣ, гдѣ въ этомъ есть возможность, руководители кооперативныхъ организацiй, преимущественно ксендзы, не исключая, впрочемъ, и другихъ лицъ, стремятся обращать эти организацiи въ могучее средство для своей миссiонерской дѣятельности среди православныхъ, для увеличенiя числа приверженцевъ польщизны и рабовъ римскаго папы. Вотъ почему необходимо, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ населенiе смѣшанно. всѣ эти

организаціи были подъ вѣдѣніемъ православныхъ священниковъ, или другихъ православныхъ дѣятелей. Нельзя допускать и мысли, что возможна совмѣстная работа православныхъ съ католиками; съ лютеранами, дѣйствительно, возможна совмѣстная работа ради общей пользы улучшенія быта населенія, но съ католиками—никогда. Кто бы онъ ни былъ по своему положенію (за рѣдкими развѣ исключеніями), католикъ всегда пропитанъ іезуитскимъ духомъ, такъ что изъ словъ католика ты никогда не узнаешь, каковы будутъ его поступки. Даже образованіе, это могучее средство облагораживанія человѣческаго духа, безсильно искоренить въ человѣкѣ внѣдренный католицизмомъ духъ іезуитизма.

Это говорю я по горькому опыту.

Все у насъ было налажено къ открытію ссудо-сберегательнаго товарищества, дано было уже и разрѣшеніе, назначенъ и день открытія; къ этому дню пріѣхалъ и инспекторъ мелкаго кредита.

Въ виду того, что православныхъ сравнительно мало, рѣшено было допустить къ этому дѣлу, для большаго развитія его, и иновѣрцевъ лютеранъ и католиковъ. Явились мѣстные интеллигентные католики, явились ласковые, любезные, готовые, кажется, къ полной самоотверженной работѣ для общей пользы, для пользы всего населенія, безъ различія исповѣданія, въ искреннемъ братскомъ общеніи съ представителями русско-православной партіи. Оставалось только радоваться, такъ какъ—чѣмъ дружнѣе за дѣло возьмутся мѣстныя интеллигентныя силы, тѣмъ лучше будутъ процвѣтать всѣ экономическія учрежденія. Это было 9 мая нынѣшняго года. Съ хитростью, съ лисьей миной, втерлась польско-католическая партія въ довѣріе къ русско-православной, и результаты этого „братскаго общенія" получились для послѣдней весьма печальные: на выборахъ должностныхъ лицъ,—въ Совѣтъ и въ Правленіе,—всѣ православные дѣятели, благодаря энергичной поддержкѣ инспекторомъ католической партіи и численному превосходству католиковъ надъ православными и лютеранами, были отстранены, отстранены грубо, съ циничнымъ возгласомъ: „наша партія сплотилась, наша партія взяла верхъ",—и товарищество перешло въ руки польско-католической партіи. О безсовѣстности дѣятелей этой партіи и слишкомъ горячей

поддержкѣ ея со стороны инспектора (кстати сказать иновѣрца) лучше всего можно судить по тому протесту, какой былъ посланъ въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита уполномоченнымъ русско-православныхъ учредителей товарищества.

Вотъ содержаніе этого протеста:

„Мая 9 дня сего года въ Эржеполѣ состоялось общее собраніе учредителей ссудо-сберегательнаго Эржеполь-Маріенгаузенскаго товарищества, подъ предсѣдательствомъ инспектора мелкаго кредита при Двинскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Результаты выборовъ должностныхъ лицъ на этомъ собраніи получились совершенно неожиданные и нежелательные для учредителей, вслѣдствіе неправильностей дѣйствій, допущенныхъ предсѣдателемъ—руководителемъ этого собранія—инспекторомъ мелкаго кредита; о дѣйствіяхъ инспектора, по желанію и уполномочію учредителей, я считаю своимъ долгомъ донести Губернскому Комитету и выразить свой протестъ противъ сихъ дѣйствій.

1) Не были произведены самые выборы предсѣдателя настоящаго собранія. Нѣсколько лишь голосовъ крикнуло: «желаемъ предсѣдателемъ Августа Андреевича», и, несмотря на то, что раздались голоса и за другихъ лицъ, онъ сталъ предсѣдателемъ, даже безъ простого подсчета голосовъ избирателей.

2) Согласно § 20, именно согласно словъ: **„собраніе учредителей прежде всего пополняетъ, по возможности, свой составъ избраніемъ новыхъ участниковъ въ возникающемъ товариществѣ“**,— учредители выразили желаніе принимать въ число новыхъ товарищей только лицъ извѣстныхъ учредителямъ какъ со стороны ихъ честности и благонадежности, такъ и имущественнаго положенія, а **„въ случаѣ неблагопріятныхъ о комъ-либо изъ учредителей свѣдѣній или сомнѣній въ нравственной благонадежности нѣкоторыхъ изъ нихъ“** подвергнуть ихъ **„закрытой баллотировкѣ“**, согласно § 9, но они (учредители), несмотря на продолжительные (почти 2 часа) дебаты по этому вопросу не могли добиться осуществленія этого своего законнаго права. По настоянію предсѣдательствующаго инспектора рѣшено было принять всѣхъ желающихъ, по рекомендаціи первоначально кого-либо изъ учредителей, а затѣмъ, по рекомендаціи каж-

даго поступившага члена, безъ ограниченія количества членовъ. Приступили къ записи новыхъ лицъ, и вотъ наблюдалась такая картина: предсѣдатель-инспекторъ записываетъ имена и фамиліи вновь поступающихъ товарищей; эти имена и фамиліи со всѣхъ сторонъ ему подсказываются на перебой. Никто поступающихъ новыхъ членовъ не видитъ, даже не знаетъ, тутъ ли находится носитель извѣстной фамиліи, или отсутствуетъ. Мало того, произошелъ непредвидѣнный для предсѣдателя казусъ: во время этой смѣшной записи товарищей предсѣдатель случайно вспомнилъ, что у него взято съ собой только 100 бланковъ подписокъ; тогда онъ, продолжая запись, заявилъ, что больше 100 человѣкъ онъ принимать не будетъ, хотя прежде самъ настаивалъ на принятіи всѣхъ желающихъ. При заполненіи блакковъ записокъ опять были допущены неправильности: бланки расхватали кто только могъ и желалъ, и результаты получились такіе, что многіе бланки были подписаны лицами еще незаписанными въ товарищество, а многіе записанные не получили бланковъ для подписи, даже учредители; тогда, чтобы не испортить бланка,—раньше принятыхъ лицъ стали замѣнять тѣми, которые, не будучи членами товарищества, подписали бланки. Еще,—подписки, писанныя рукою, сначала не допускались даже для учредителей, случайно не получившихъ бланки. Но когда, среди начавшагося уже засѣданія, явился нѣкто нужный кое-кому изъ вновь поступившихъ членовъ, то предсѣдатель немедленно разрѣшилъ то, что запретилъ другимъ желающимъ поступить въ товарищество: дать подписку, написанную рукою, а не печатную. Словомъ, дѣло съ самаго начала засѣданія стало вестись такъ, какъ не должно вестись ни въ одномъ собраніи, съ полнымъ игнорированіемъ существующихъ указаній Устава.

3) Когда, по уполномочію учредителей, мною подано было прошеніе объ открытіи ссудо-сберегательнаго товарищества, то не вдругъ оно открылось, а предварительно явилась необходимость навести справки (§ 8, б.) о всѣхъ лицахъ, подписавшихъ прошеніе; собирались свѣдѣнія объ ихъ благонадежности (выѣзжалъ для этого даже жандармъ); всѣ эти лица, однако, признанные благонадежными, при выборахъ оказались совершенно въ сторонѣ, ихъ мѣсто заняли совершенно новыя лица, неизвѣстныя, благодаря допущенной со стороны инспек-

тора неправильности пріема новыхъ лицъ, о чемъ сказано выше.

4) § 87 гласитъ: **„Правленіе состоитъ не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ числа товарищей закрытою баллотировкою“.** Несмотря на столь ясныя слова §, выборъ членовъ Правленія и Совѣта былъ произведенъ безъ баллотировки. Были поданы только записки съ намѣченными кандидатами и подсчитаны голоса по запискамъ. Кандидатъ, получившій по запискамъ большинство голосовъ, считался уже выбраннымъ. Если бы была допущена баллотировка шарами, то результаты выборовъ были бы, конечно, совершенно другіе. Большинство участниковъ собранія были неграмотные крестьяне, которые должны были обращаться съ просьбою къ лицамъ грамотнымъ написать на ихъ бумажкѣ кандидатовъ, —кто оказался записаннымъ на бумажкѣ неграмотнаго крестьянина,—этого крестьянинъ, конечно, не могъ знать. И вотъ было нѣсколько случаевъ, когда крестьянинъ съ своею запиской для провѣрки обращался къ другому грамотному человѣку и, къ удивленію своему, узнавалъ, что записаны у него совершенно не тѣ кандидаты, кого онъ хотѣлъ. При баллотировкѣ шарами такіе нечестные поступки со стороны нѣкоторыхъ участниковъ собранія не имѣли бы значенія.

5) Такъ какъ сразу же при выборѣ предсѣдателя Правленія и его замѣстителя стали ясны неправильныя дѣйствія большинства выборщиковъ, именно тѣхъ, которые неправильно были зачислены членами товарищества, и кромѣ того, такъ какъ до очевидности ясно стало, что вновь поступившіе члены имѣютъ въ виду не общую пользу учрежденія товарищества для всего населенія, а преслѣдуютъ личныя цѣли представителей католицизма и польской партіи, о чемъ многіе, не стѣсняясь, даже высказывались, то всѣ православные учредители и вновь поступившіе православные члены вынуждены были удалиться изъ залы засѣданія.

6) При намѣченіи кандидатовъ на запискахъ,—записки писали только человѣка три, даже для грамотныхъ участниковъ, и раздавали готовыя записки; когда же одинъ изъ членовъ-учредителей (земскій начальникъ) обратилъ на это вниманіе предсѣдательствующаго инспектора, то онъ не только не принялъ мѣръ къ упорядоченію подачи записокъ, но призналъ все

это вполнѣ правильнымъ. Кромѣ того, при подсчетѣ записокъ оказалось, что записокъ подано больше на 6 штукъ чѣмъ сколько имѣется налицо выборщиковъ; когда тотъ же членъ-учредитель заявилъ объ этомъ предсѣдателю, то и это было признано предсѣдателемъ вполнѣ законнымъ. Не обратилъ предсѣдатель вниманія и на заявленіе того же члена учредителя и о томъ, что на засѣданіи присутствуютъ постороннія лица; была предъявлена затѣмъ предсѣдателю просьба занести все это въ протоколъ и приложить записки для удостовѣренія, что онѣ писаны рукою только 3-хъ лицъ, несмотря на то, что на выборахъ присутствовало много грамотныхъ, но и въ этомъ было отказано...

7) Въ виду всего вышесказаннаго православные члены товарищества просятъ меня заявить, что если бывшіе выборы будутъ утверждены и ссудо-сберегательное товарищество будетъ дѣйствовать въ такомъ составѣ, въ какомъ оно находится въ лицѣ своихъ должностныхъ лицъ въ настоящее время, то они, православные, всѣ вынуждены будутъ выбыть изъ этого товарищества, такъ какъ товарищество это будетъ существовать для угнетенія православнаго населенія, что не должно быть и не можетъ быть допущено въ Русскомъ Государствѣ.

Сообщая о семъ губернскому комитету отъ имени всѣхъ православныхъ членовъ, имѣю честь просить комитетъ признать выборы должностныхъ лицъ Эржеполь Маріенгаузенскаго ссудо-сберегательнаго товарищества не состоявшимися въ виду явнаго нарушенія устава и разрѣшить назначить новые выборы, если возможно, въ присутствіи другого инспектора который отнесся бы къ дѣлу выборовъ вполнѣ безпристрастио».

Такъ вотъ каковы могутъ быть результаты при учрежденіи тѣхъ или иныхъ экономическихъ организацій совмѣстно съ католиками! Они найдутъ себѣ поддержку даже въ правительственныхъ чиновникахъ. Будутъ ли въ указанномъ случаѣ отмѣнены выборы?—Полагаю, что даже не будутъ, такъ какъ въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ было уже объявлено, что мѣсто собранія Правленія товарищества перенесено изъ Эржеполя въ имѣніе «Маріенгаузенъ». Итакъ, польско-католическая партія одержитъ побѣду и будетъ работать на славу для угнетенія православія, а мы противодѣйствовать безсильны. И эту

побѣду можно наблюдать вездѣ въ нашемъ краю; взгляните на ссудо сберегательное товарищество въ Корсовкѣ, состоящее подъ предсѣдательствомъ ксендза,—и тамъ не былъ допущенъ въ число членовъ Правленія и Совѣта ни одинъ православный человѣкъ, хотя въ Корсовкѣ имѣется много интеллигентныхъ православныхъ людей.

Въ Балтиновѣ существуетъ кредитное товарищество, находящееся въ рукахъ католиковъ; такъ какъ товарищество православному населенію отказываетъ въ помощи, то православно-русскіе люди во главѣ съ священникомъ о. Свемпомъ подали прошеніе объ открытіи ссудо-сберегательнаго товарищества для русскаго населенія, однако до сего времени (скоро годъ) еще ничего не слышно; надо думать, что просьба не будетъ удовлетворена..

Чрезвычайно важно, что этотъ вопросъ будетъ разсматриваться на епархіальномъ съѣздѣ духовенства. Если мы а) не можемъ дружно работать совмѣстно съ польско-католической партіею для улучшенія экономическаго благосостоянія населенія края, б) не можемъ добиться и того, чтобы всѣ экономическія кооперативныя организаціи были въ нашемъ вѣдѣніи, благодаря численному превосходству польско-католической партіи, а также благодаря поддержкѣ этой партіи со стороны лицъ, служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ.—то мы должны добиться того, чтобы мы имѣли возможность получить, чтобы намъ безпрепятственно давали разрѣшеніе открывать всевозможные коперативы исключительно для православнаго населенія.

Въ настоящее время это невозможно; требуется извѣстное количество дворовъ, при открытіи, напр., ссудо-сберегательнаго товарищества, извѣстное разстояніе отъ существующаго уже однороднаго учрежденія и пр.; если въ Маріенгаузенѣ существуетъ товарищество, то въ Эржеполѣ, находящемся въ одной волости, уже новаго товарищества не разрѣшатъ; при настоящемъ положеніи дѣла православный крестьянинъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни волею неволею долженъ идти къ ксендзу,—предсѣдателю товарищества, просить у него помощи; конечно, онъ встрѣтитъ, смотря по обстоятельствамъ, быть можетъ, и радушный пріемъ, но въ то же время

будутъ пущены въ ходъ всѣ средства, чтобы уловить его душу въ сѣтяхъ католицизма.

Повторяю—намъ во чтобы то ни стало нужны свои собственныя кооперативныя учрежденія. Надѣюсь, что оо. съѣзда, детально разсмотрѣвъ этотъ важный вопросъ, сдѣлаютъ соотвѣтственное постановленіе на благо русско-православнаго дѣла вездѣ, гдѣ только замѣчается неравная борьба съ польщизной и воинствующимъ католицизмомъ.

Свящ. *К. Зайцъ.*

Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.

Журналомъ епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 27 августа 1909 г. за № 39, между прочимъ, предположено разработать проектъ новаго обложенія церквой на епархіальныя нужды, чрезъ увеличеніе платы за свѣчи, пріобрѣтаемыя изъ свѣчного завода. Поводомъ къ такому предположенію послужила частію смѣта свѣчного завода на 1910 годъ, не обѣщавшая дать ожидаемаго дохода, а частію ежегодно увеличиваемый % обложенія доходности церквей, достигшаго уже $33^1/_2$% т. е. почти полнаго отнятія всѣхъ средствъ, поступающихъ въ бѣдныя церкви.

Увеличеніе процентнаго обложенія церквей зависитъ отъ увеличивающихся нуждъ епархіи, вызываемыхъ возведеніемъ новаго зданія для Полоцкаго епархіальнаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища, капитальнымъ ремонтомъ Полоцкаго духовнаго училища а также вспоможеніемъ духовенству по особымъ ходатайствамъ, отсылкою суммъ въ учебныя заведенія на тотъ же предметъ и другія нужды епархіи, которыхъ въ прежнее время не было. При этомъ нельзя не видѣть изъ отчетовъ консисторіи, что вся тяжесть обложенія ложится на бѣдныя церкви, которыхъ доходъ такъ ясенъ, что скрыть ничего нельзя; болѣе же богатыя церкви, уклоняясь отъ взноса установленнаго налога, показываютъ въ поступленіи по приходо-расходнымъ книгамъ суммы далеко не всѣ и такимъ образомъ богатѣютъ на счетъ бѣдныхъ церквей, неся сравнительно не-

большой налогъ. Доказательствомъ прописаннаго служатъ цыфры отчетныхъ вѣдомостей букв. Б, за 1909 г., изъ коихъ, между прочимъ, видно, что чистаго свѣчного дохода поступило 84807 руб., по отчету же свѣчного завода видно, что въ 1909 г. отпущено свѣчь 1715 п. 36½ ф. Изъ отчета этого не видно сколько продано изъ свѣчной лавки свѣчь въ розницу, но принимая приблизительно 35 пудовъ оказывается отпущенными въ церкви до 1680 пудовъ, съ этого количества должно поступить чистой прибыли 107520 р. (эта сумма минимальная, если принять во вниманіе еще больше 8000 руб., полученныхъ церквами за свѣчные огарки). Отчисливши изъ нихъ 84807, показанныхъ по отчету и 2713 на долю монастырей и каѳедральнаго собора, оказывается, что только отъ одной свѣчной прибыли не получено взноса съ 20000 р., что составило бы около 6670 р. По той же вѣдомости лит. Б, показано 20821 р. поступившихъ пожертвованій, но ни въ рубрикахъ вѣдомости, ни въ благочинническихъ донесеніяхъ не объяснено, какое назначеніе имѣютъ эти пожертвованія и должно полагать, что половина изъ нихъ подлежитъ обложенію % налогомъ, между тѣмъ консисторія, не имѣя у себя надлежащаго разъясненія, всю сумму пожертвованій изъяла изъ обложенія.

Такимъ образомъ процентное обложеніе, безъ должнаго контроля какъ со стороны консисторіи, такъ и благочинныхъ является далеко не безобиднымъ для бѣдныхъ церквей, въ которыя не поступаетъ ни пожертвованій, ни обильныхъ приношеній, ни свѣчной продажи и не имѣющихъ возможности оспаривать правильность сдѣланной раскладки.

Единственный вожделѣнный источникъ дохода епархіи— свѣчной заводъ является также ненадежнымъ помощникомъ церквей въ несеніи части расходовъ. Цыфры дохода по отчетамъ за истекшее десятилѣтіе, при разномъ количествѣ расходуемыхъ свѣчь, сами по себѣ неустойчивы, что зависитъ главнымъ образомъ отъ цѣны на воскъ, но если сравнять эти цыфры по годамъ, то окажется, что заводъ прогрессируетъ на пониженіе, такъ, напримѣръ: въ 1899 году чистая прибыль достигла 10828 р. 34 коп., за 1900 г. при расходѣ свѣчь 1740 п. 37 ф. доходность выразилась 8972 р. 59½ к., въ 1906 г. при расходѣ 1855 пуд. 29 ф. свѣчь получилось прибыли 9775 р. 68 к., въ 1907 г. расходъ свѣчь 1863 п. 6 ф., доходъ 8363 р.,

въ 1908 г. при расходѣ 2999 п. 28 ф. (въ томъ числѣ и для Литовской епархіи показано дохода 8837 р. 92 к. и въ 1909 г. при расходѣ 2701 п. 31 ф. получилось 8411 р. 99 к. Послѣдніе два года показываютъ, что поставка свѣчь въ Литовскую епархію нетолько не увеличила доходности свѣчного завода, но если посчитать всѣ расходы какъ по переноскѣ богадѣльни, такъ и по приспособленію свѣчного завода съ постановкою новаго паровика, то Полоцкая епархія несетъ еще значительный ущербъ. Доходность отъ высылаемыхъ свѣчь въ Литовскую епархію поглощается расходами по содержанію завода, такъ напримѣръ въ 1902 г. расходъ на упаковочные матеріалы, отопленіе, освѣщеніе, страхованіе завода, содержаніе рабочихъ и богадѣльни и разсылку свѣчь равнялся 3450 р., въ 1909 г. на тѣ же предметы израсходовано 6134 р. 88 к., т. е. на 2684 р. 84 к. болѣе, чѣмъ то требуется для своей епархіи; не говоря уже о томъ, что Литовская епархія не только не уплатила слѣдуемыхъ денегъ 29893 р. 42 к. за отпущенныя свѣчи въ 1909 г., но еще не уплатила и 15595 руб. 20 к. съ % за свѣчи, высланныя въ 1908 г., а всего долга къ 1 января 1910 г. числилось 45488 р. 44 к., каковой всего тяжестію лежитъ на плечахъ Полоцкой епархіи.

Духовенству Полоцкой епархіи нужно обратить серьезное вниманіе на свой свѣчной заводъ и обсудивъ выгодность доставки свѣчь въ Литовскую епархію, принять мѣры къ возвышенію доходности завода, при чемъ смѣю рекомендовать эксплоатацію заводомъ по способу блаженной памяти Никанора Васильевича Попова, который старался какъ можно меньше затрачивать на заводъ и какъ можно больше извлекать изъ него дохода, чрезъ что изъ бѣднаго мѣщанина превратился въ богатаго купца. Обращаясь затѣмъ къ способу обложенія церквей налогомъ на епархіальныя нужды, по моему мнѣнію, было бы болѣе справедливо возвратиться къ прежнему способу, т. е. весь налогъ возложить на свѣчи, увеличивъ стоимость ихъ до 50 руб. за пудъ.

Этимъ обложеніемъ будутъ привлечены къ участію въ налогѣ и монастыри, которые до сего времени никакой тяготы не несли, и всѣ церкви епархіи будутъ уравнены въ несеніи расходовъ. При расходѣ свѣчь по средней нормѣ въ 1700 пудовъ получится налога, считая по 18 р. за пудъ, 30600 р.

къ тому поступая вѣнчиковой суммы 1000 р., взноса отъ духовенства 2254 р. 99 к. Не зависимо сего есть церкви, въ которыя натуральныя приношенія въ нѣкоторые дни холста, шерсти, льна и проч. превышаютъ свѣчной доходъ, какъ напримѣръ: Лемницкая, Жеробычская, Усвятская, Юховичская, Борковичская, Каменская, Ракитинская, Крестовская и проч., то такія и вообще всѣ церкви, въ которыхъ кружечный и кошельковый сборъ, % съ капитала, отъ оброчныхъ статей и случайныхъ поступленій доходъ достигаетъ 100 р. и выше, обложить 25% налогомъ, что въ общемъ должно составить болѣе 3000 р. и такимъ образомъ съ церквей епархіи должно поступить 36855 р., каковая сумма съ добавленіемъ доходовъ отъ свѣчного завода и должна служить фондомъ для удовлетворенія нуждъ епархіи. Такое обложеніе, при правильномъ контролѣ со стороны о.о. благочинныхъ, будетъ совершенно безобидно для бѣдныхъ церквей, которыя имѣютъ доходъ только отъ свѣчной продажи и необременительно для богатыхъ церквей, въ которыхъ натуральныя приношенія покрываютъ доходность свѣчной выручки. Пріемъ и храненіе взимаемыхъ денегъ возложить на правленіе свѣчного завода, которое при каждомъ отпускѣ свѣчь и полученіи денегъ,—18 р. съ каждаго пуда обязано отчислять на нужды епархіи и вносить въ банкъ для храненія по особой книжкѣ.

Священникъ *Онуфрій Шостакъ*.

Грустныя думы.

(Путевыя замѣтки).

Застуженный мною и обострившійся въ послѣднее время ревматизмъ вынудилъ меня искать облегченія на минеральныхъ водахъ и, съ разрѣшенія Начальства, я отправился въ извѣстный у насъ курортъ Саки, Таврической губ.

Предварительно выѣзда я написалъ письмо священнику Сакской церкви съ просьбою сообщить мнѣ, могу-ли я имѣть помѣщеніе въ церковномъ домѣ, но отвѣта не получилъ и принужденъ былъ отправиться на авось. Проѣхавши г. Орелъ, мнѣ встрѣтилась попутчица, жена московскаго инженера, направлявшаяся въ Саки

уже во 2-й разъ, которая между прочимъ сообщила, что жизнь въ Саккахъ весьма дорога и что, не имѣя въ карманѣ 300 руб., нельзя окончить лечебный сезонъ. Такихъ денегъ у меня нѣтъ ни въ карманѣ, ни дома, и это обстоятельство меня весьма смущало, но сосѣдъ въ вагонѣ вывелъ меня изъ затруднительнаго положенія, объяснивъ, что по цѣлебности минеральныхъ водъ и грязей Славянскій курортъ, Харьковской губ., стоитъ если не выше, то и не ниже сакскихъ, но что жизнь здѣсь много проще и дешевле; самый курортъ расположенъ въ дачной мѣстности и помѣщенія для больныхъ близки и удобны; все необходимое для продовольствія имѣется, и совѣтовалъ лично познакомиться съ этимъ курортомъ. Освѣдомившись изъ брошюры о цѣнахъ на рапныя и грязевыя ванны въ Саккахъ, я остановился въ Славянскѣ, гдѣ, дѣйствительно, цѣны на ванны дешевле сакскихъ, дачи мазанки утопаютъ въ зелени, прекрасный паркъ, курзалъ, далѣе сосновый боръ; одно лишь непріятно—пыльныя немощеныя улицы, что, впрочемъ, искупается добродушіемъ и простотою мѣстныхъ жителей малороссовъ. Медицинскій персоналъ во главѣ съ директоромъ—профессоромъ Кузнецовымъ весьма достаточный.

Нанявъ приличную комнату на сезонъ за 30 руб. и исполнивъ всѣ формальности относительно леченія, я сталъ присматриваться къ окружающей обстановкѣ; ежедневно то въ пріемной доктора, то въ ванномъ помѣщеніи, то въ библіотекѣ встрѣчаются священники изъ разныхъ близкихъ и далекихъ мѣстъ, прибывшихъ сюда съ своими недугами. Въ дни праздничные посѣщаю ближайшую церковь на соляныхъ заводахъ, по великолѣпію и богатству утвари и и ризицы которой у насъ нѣтъ равной. 50 тыс. руб., % съ котораго идутъ въ пользу бѣдныхъ, особый капиталъ, % съ котораго обращаются на ремонтъ храма; второклассная, двухклассная и одноклассная церковно-приходскія школы, обезпеченныя особымъ капиталомъ; дома для причта—все это даръ и усердіе мѣстнаго церковнаго старосты, умершаго въ этомъ году,—Шнуркова. Духовенство такъ богато, что намъ бѣднымъ бѣлоруссамъ и во снѣ не снится; но удивляться этому не приходится, принявъ во вниманіе общее благосостояніе населенія, которое ежедневно питается такимъ хлѣбомъ, какъ многіе у насъ и на Пасху не имѣютъ. Народъ чистый, здоровый, дородный, религіозный, усердный, оплачивающій всякую требу такъ обильно, что наше духовенство и помышлять не можетъ; пропорціонально благосостоянію взимается и плата, которая

никого здѣсь не удивляетъ и не раздражаетъ. Казалось бы, что обильно обезпеченное духовенство отнесется сочувственно къ своей братіи страждущей и нуждающейся, но ничего подобнаго нѣтъ. Такъ, напримѣръ, въ пріемной доктора Коссовскаго я встрѣтилъ молодого священника, который предо мною вошелъ въ кабинетъ доктора и затѣмъ возвратился отъ него печальный и удрученный. Вслѣдъ за нимъ вошелъ я, и докторъ сообщилъ, что священникъ этотъ—Могилевской губ. не имѣетъ средствъ окончить сезонъ леченія и вынужденъ уѣхать домой на половинѣ леченія. Кто этотъ священникъ, гдѣ онъ до сего времени проживалъ и куда онъ ушелъ—я не могъ узнать. Съ грустными думами я возвратился домой: по сосѣдству проживаетъ еврейка, она заявила массажисткѣ о неимѣніи средствъ къ дальнѣйшему леченію и массажистка-еврейка среди своихъ знакомыхъ въ одинъ день собрала 15 руб. въ пользу этой еврейки, а на другой день доставила ей разрѣшеніе отъ города пользоваться ваннами безплатно, а у насъ.. Три прекрасныхъ школьныхъ зданія стоятъ совершенно пустыми и если бы хотя одно изъ нихъ было отведено подъ помѣщеніе пріѣзжихъ священниковъ безплатно, или за небольшую плату, то не уѣхалъ бы бѣдный священникъ за неимѣніемъ средствъ къ дальнѣйшему леченію. Если для еврейки можно было выхлопотать бэзплатныя ванны, то почему же для священника нельзя сдѣлать то же.

Имѣя столько данныхъ для оказанія помощи не только бѣдному духовенству, но и вообще бѣднымъ больнымъ, томящимся въ неизвѣстномъ курортѣ, мѣстное духовенство игнорируетъ этимъ вполнѣ необходимымъ христіанскимъ долгомъ, вѣроятно, по пословицѣ: «Сытый голодному не погадаетъ».

Священникъ *Онуфрій Шостакъ.*

Ветеринарная помощь.

Кто изъ близкихъ къ народу людей не знаетъ, сколько горя бѣдной крестьянской семьѣ (а наши крестьяне почти всѣ бѣдны) приноситъ падежъ какой-либо коровы или свиньи, не говоря уже о лошади? Конечно, для нашего брата—«духовнаго», болѣе или менѣе обезпеченнаго жалованьемъ и доходами,

это только досадный убытокъ, но для бѣдной крестьянской семьи это большое несчастье. Результатомъ этого бываетъ сплошь да рядомъ то, что цѣлая семья на круглый годъ остается безъ молока или хлѣбаетъ пустые щи, не имѣя, иногда даже чѣмъ разговѣться въ праздникъ. А какое крушеніе хозяйственныхъ надеждъ и разсчетовъ происходитъ тогда, когда падаетъ животное, откармливаемое на продажу, (а падаетъ обыкновенно, какъ на зло, самое лучшее) за которое надѣялись выручить сумму, необходимую для уплаты долговъ, податей или для покупки сѣмянъ или чего-либо крайне необходимаго изъ хозяйственнаго инвентаря! Иногда же падежъ скота принимаетъ характеръ настоящей эпизоотіи, и для бѣдныхъ крестьянъ наступаетъ тогда настоящее разоренье.

Сельское населеніе наше, въ особенности въ глухихъ захолустныхъ углахъ, въ такихъ случаяхъ совершенно безпомощно, такъ какъ одного какого-либо ветеринара на цѣлый уѣздъ или полъуѣзда серьезно принимать въ разсчетъ не приходится. Свѣдѣній по ветеринаріи у народа тоже никакихъ нѣтъ, а интеллигенція наша, какъ извѣстно, мастерица просвѣщать народъ лишь по части того, напр., что Бога нѣтъ и что Царь намъ не нуженъ и т. под., а о томъ, чтобы сообщить народу цѣнныя для него практическія свѣдѣнія, она заботится весьма мало и въ этомъ отношеніи представляетъ прямую противоположность интеллигенціи инородческой (напр. финской, латышской, эстонской), которая для своего народа издаетъ небольшіе дешевые еженедѣльники (съ платою 2—3 руб. въ годъ), гдѣ простолюдинъ, кромѣ политическихъ новостей и руководящихъ статей по общественнымъ вопросамъ, находитъ и весьма цѣнныя замѣтки по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, домоводства, ветеринаріи, медицины, не говоря уже о всякихъ нарочитыхъ справкахъ, юридическихъ совѣтахъ и т. под.

Мнѣ кажется, что мы, сельскіе пастыри, какъ близко стоящіе къ народу и имѣющіе много общаго съ нимъ по укладу жизни, могли бы быть весьма полезны для народа, если бы только нашъ общій житейскій опытъ и познанія, могущія имѣть для народа практическую цѣнность, коллективировались,

дѣлались общимъ достояніемъ и имѣли болѣе широкое приложеніе. За неимѣніемъ маломальски порядочнаго народнаго періодическаго изданія съ практическимъ направленіемъ, мы могли бы хотя въ своемъ епархіальномъ органѣ завести особую рубрику для помѣщенія тѣхъ свѣдѣній по вопросамъ крестьянскаго быта, которыя могли бы быть полезны народу. Вѣдь народъ нашъ такъ еще теменъ, такъ безпомощенъ, какъ это не могутъ себѣ и представить люди мало его знающіе. Всякій поданный мало-мальски полезный практическій совѣтъ онъ принимаетъ съ величайшей благодарностью, а ужъ за всякій болѣе или менѣе удачный опытъ по части медицинской или ветеринарной помощи онъ считаетъ человѣка настоящимъ своимъ благодѣтелемъ и не знаетъ, какъ его благодарить. Излишне было бы распространяться о томъ, какъ дорого и желательно все это для пастыря и какую большую услугу можетъ сказать ему въ его пастырскомъ долгѣ вообще.

Чтобы положить начало коллективированію простѣйшихъ и въ тоже время полезнѣйшихъ, многократно испытанныхъ ветеринарныхъ средствъ, я подѣлюсь здѣсь съ читателями нашего органа своею опытностію въ лѣченіи двухъ скотскихъ болѣзней, являющихся настоящими бичами для крестьянскаго хозяйства, въ особенности въ жаркое лѣтнее время. Это — кровавая моча у коровъ и такъ называемая заушница у свиней. Болѣзни эти настолько общеизвѣстны въ сельско-хозяйственной средѣ, что распространяться о симптомахъ и теченіи ихъ нѣтъ никакой надобности.

Отъ первой болѣзни я знаю два средства:

1) Трава—«Курятникъ» или «Пѣтушьи головки» («Galeopsis Tetrahit»). Растетъ почти вездѣ, преимущественно же на песчаныхъ почвахъ. Стебель четырехгранный 6—8 вершк., покрытъ волосками, листъ какъ у конопли, цвѣтокъ розовый, переходящій иногда въ почти бѣлый. Крѣпкій настой свѣжей травы давать пить въ возможно большемъ количествѣ.

2) Взять по $1/2$ стакана: уксусу, водки и деревяннаго масла, всыпать по чайной ложкѣ соли и золы, смѣшать все это и

дать коровѣ (изъ бутылки лить въ горло). Черезъ полсутокъ повторить.

Оба лѣкарства дѣйствуютъ превосходно. Послѣ 2—3 пріемовъ слѣдуетъ обыкновенно полное излѣченіе.

Отъ второй болѣзни лучше всего дѣйствуетъ камфора, смѣшанная съ топленымъ свинымъ саломъ. Сдѣланной мазью натерѣть свиньѣ шею и за ушами, запустивъ нѣсколько въ самыя уши. Этимъ средствомъ мнѣ приходилось излѣчивать даже почти издыхающихъ уже свиней.

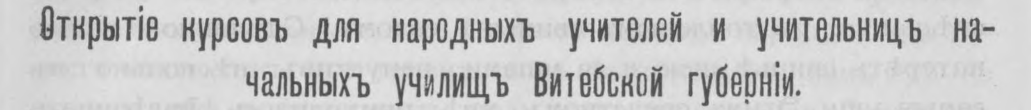
Я знаю, что для нѣкоторыхъ легкомысленныхъ людей возбужденный мною вопросъ покажется слишкомъ маловажнымъ, а быть можетъ послужитъ и предметомъ для насмѣшекъ, но не намъ, сельскимъ пастырямъ, смущаться этимъ. Хотя мы призваны главнымъ образомъ къ тому, чтобы заботиться о духовныхъ нуждахъ народа, но и матеріальныя его нужды не могутъ быть намъ чужды. Кромѣ того, мы имѣемъ предъ собою и примѣръ святыхъ угодниковъ Божіихъ, благотворившихъ народу въ этомъ отношеніи и даже теперь, по прославленіи своемъ, оказывающихъ особое покровительство домашнимъ животнымъ.

Священникъ *М. С. Ракитскій.*





Лѣтопись Вѣдомостей.



Открытіе курсовъ для народныхъ учителей и учительницъ начальныхъ училищъ Витебской губерніи.

22 іюля, въ 1 ч. дня, въ помѣщеніи женской гимназіи А. А. Варвариной состоялось открытіе курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ школъ Витебской губерніи. По прибытіи въ залъ гимназіи Преосвященнаго Серафима и начальника губерніи было совершено молебствіе, предъ которымъ протоіерей Спасской церкви о. І. Бобровскій сказалъ приличное слово.

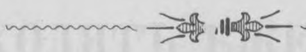
По окончаніи молебна и окропленіи высокихъ гостей св. водой, на каѳедру взошелъ предсѣдатель общества взаимопомощи учителей, г. губернскій предводитель дворянства П. А. Ренгартенъ. Онъ кратко познакомилъ собравшихся съ исторіей открытія курсовъ, благодарилъ г. начальника губерніи за просвѣщенное отношеніе къ о-ву учителей, привѣтствовалъ курсистовъ съ осуществленіемъ ихъ горячаго давнишняго желанія слушать высокое слово представителей высшей школы. Поблагодаривъ лекторовъ за любезное согласіе читать на витебскихъ курсахъ, отказавъ себѣ въ лѣтнемъ отдыхѣ, П. А. объявилъ курсы открытыми. Товарищъ предсѣдателя, прис. повѣренный Г. А. Теодоровичъ, познакомилъ аудиторію съ исторіей учительскаго общества взаимопомощи, съ его цѣлями и задачами, а также съ тѣми трудностями при достиженіи разрѣшенія на примѣненіе § 1 устава общества въ томъ смыслѣ, чтобы оно могло удовлетворять не только матеріальную нужду учащихъ, своихъ членовъ, но и ихъ духовные запросы путемъ устройства для нихъ курсовъ, лекцій, библіотекъ и проч. Благодарилъ г. начальника губерніи за разрѣшеніе лекцій, привѣтствовалъ собравшихся слушательницъ и слушателей и высказалъ пожеланіе, вѣрнѣе—увѣренность. что по окончаніи ряда лекцій лектора уѣдутъ изъ Витебска съ пріятнымъ сознаніемъ удачно исполненнаго ими великаго дѣла, а курсисты и курсистки—съ запасомъ новыхъ знаній и полнымъ желаніемъ дѣлиться ими съ своей маленькой юной аудиторіей. Слушатели обѣ

рѣчи предыдущихъ ораторовъ—уважаемыхъ предсѣдателя своего общества и его товарища покрыли дружными аплодисментами Подъ дружные же аплодисменты занимаетъ мѣсто на каѳедрѣ симпатичная фигура профессора А. К. Бороздина. Съ напряженнымъ вниманіемъ курсисты выслушали первое слово своего лектора и руководителя курсами. Онъ въ короткой рѣчи выяснилъ естественность стремленія учащихъ къ знанію, общность задачъ преподавателей всѣхъ школъ,—будетъ ли то профессоръ университета, учитель средней школы или учитель начальной школы въ глухой деревнѣ и намѣтилъ цѣль настоящихъ курсовъ. Послѣ заключительнаго аккорда проф. г. Бороздина—цитаты изъ великаго русскаго поэта А. С. Пушкина: «Да здравствуетъ свѣтъ, да скроется тьма», на каѳедру взошелъ приватъ-доцентъ г. Генкель. Въ своей рѣчи онъ указалъ на естественный законъ, въ силу котораго во всякой наукѣ послѣ постепеннаго развитія и пышнаго расцвѣта наступаетъ реакція. Въ умахъ ученыхъ, поднявшихся на высоту современнаго имъ знанія, поселяется скептицизмъ и заставляетъ ихъ искать новыхъ путей для дальнѣйшаго развитія науки. Наступаетъ новый этапъ человѣческаго знанія. Какъ бы высоко ученый не поднимался къ вершинѣ знанія, онъ никогда не можетъ ея достигнуть, никогда не можетъ сказать: «Я все знаю». Несмотря, одноко, на это, съ поднятіемъ на каждую новую ступень знанія, у человѣка все шире раскрывается горизонтъ, все ближе ему кажется вершина знанія, къ которой онъ стремится, а это уже даетъ истинное наслажденіе, удовлетвореніе и силу на дальнѣйшую работу надъ развитіемъ науки, на дальнѣйшее проникновеніе въ глубь природы. На эту работу, на движеніе впередъ лекторъ и звалъ слушателей. Г. Генкеля смѣнилъ Преосвященный Серафимъ. Въ продолжительной рѣчи Преосвященный лекторъ привѣтствовалъ слушателей съ начинающимся ихъ ученіемъ, призывалъ ихъ по возвращеніи на мѣста работать надъ развитіемъ и просвѣщеніемъ ввѣреннаго имъ юношества совмѣстно съ пастырями церкви и, выяснивъ на примѣрѣ Ньютона, что глубокая научная работа въ областяхъ естествознанія не исключаетъ интереса къ вопросамъ вѣры, подалъ слушателямъ архипастырскій совѣтъ почаще читать Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта, которое ими теперь въ зрѣломъ возрастѣ будетъ понятно совершеннѣе и глубже, чѣмъ во время школьнаго ученія. Въ заключеніе одинъ изъ слушателей курсовъ благодарилъ отъ имени товарищей всѣхъ тѣхъ, кому обязаны осуществленіемъ эти учительскіе курсы.

Въ программу лекцій входятъ предметы: 1) біологія, 2) русская литература, 3) методика естествознанія, 4) физика, 5) методика русскаго языка, 6) исторія педагогики, 7) химія, 8) русская исторія 9) психологія и 10) методика ариѳметики. Лекторами приглашены: 1) по біологіи и методикѣ естествознанія—приватъ-доцантъ С.-Петербургскаго университета Генкель, 2) по русской литературѣ—профессоръ того же университета—Бороздинъ, 3) по физикѣ—профессоръ психо-неврологическаго института и ассистентъ военно-медицинской академіи Орловъ, 4) по методикѣ русскаго языка—завѣдующій 4-хъ-классным городскимъ училищемъ въ С.-Петербургѣ Душечкинъ, 5) по исторіи подагогики—преподаватель высшихъ женскихъ курсовъ Успенскій, 6) по химіи—преподаватель педагогическихъ курсовъ Мальчевскій, 7) по русской исторіи—вице-президентъ педагогической академіи Левшинъ, 8) по психологіи—приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета Гребенкинъ, 9) по методикѣ ариѳметики—преподаватель Шохоръ-Троцкій.

Присоединеніе къ православію. 18 іюля 1910 года, въ воскресенье утромъ, въ Липушскую церковь была привезена матерью крестьянка Ковнатской волости, Рѣжицкаго уѣзда, деревни Юголи больная, исхудалая, ослабѣвшая и еле, еле живая Меланія Васильева Кейръ урожденная православная Толстякова, 24 лѣтъ. Три съ половиной года тому назадъ, выходя замужъ за крестьянина Скачанной волости Антона Карпова Кейра—католика, она окатоличилась. Браку ея сильно противились вдова мать ея Марѳа Стефанова, братъ и двѣ сестры Толстяковы, но Меланья отъ нихъ ушла тайно окатоличилась и обвѣнчалась въ Бродайжскомъ костелѣ Люцинскаго уѣзда. Когда родительница обо всемъ этомъ узнала, то прокляла дочь и на глаза не принимала. И что же случилось? Съ момента свадьбы отступница Меланья начала хирѣть, слабѣть, сохнуть и истощилась до того, что хоть въ гробъ клади. Родители ея мужа выгнали ее вонъ и она чуть живая возвратилась къ матери своей въ деревню Лейни, Ковнатской волости. И вотъ, мать Марѳа Толстякова чуть не мертвую привезла дочь—Меланью въ православную церковь, гдѣ она, согласно Синодальнаго указа отъ 1 апрѣля 1903 г. за № 3 циркулярно объявленнаго Полоцкой Духовной Консисторіей 1 мая 1903 г., была исповѣдана и

сподоблена св. Таинъ. Такимъ образомъ отпадшая отъ православія въ католичество крестьянская жена Ковнатской волости, Рѣжицкаго уѣзда чрезъ три съ половиной года смертно-больная возвратилась въ лоно родной ей православной церкви *).



Возвращеніе изъ отпуска. 1 августа возвратились изъ разрѣшеннаго отпуска и вступили ва отправленіе своихъ обязанностей ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳеофаній и каѳедральный протоіерей Алексѣй Матюшенскій.

*) Сообщилъ Липушской единовѣрческой церкви Рѣжицкаго уѣзда свящ. Климентъ Букинъ.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 8 августа 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.